



Vysvětlení/změna nebo doplnění zadávací dokumentace

ZADAVATEL: Česká zemědělská univerzita v Praze
Sídlem: Kamýcká 129, 165 00 Praha – Suchbátka
Zastoupený: Ing. Jakub Kleindienst, kvestor
IČO: 60460709
Profil zadavatele: <https://zakazky.czu.cz>

V Praze dne 10. července 2025

VYSVĚTLENÍ/ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE I.

Výše uvedený zadavatel Vám v souladu s § 98 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) sděluje následující vysvětlení/změnu nebo doplnění zadávací dokumentace vztahující se k veřejné zakázce s názvem „**Analyzátor kouře pro stávající zařízení kouřové komory**“.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

Článek 6.4 kupní smlouvy stanoví, že o způsobu odstranění vady rozhoduje vždy kupující. Kupující však nemá dostatek zkušeností (pracnost, dostupnost náhradních dílů apod.), aby mohl správně posoudit, zda jim zvolený způsob není, z hlediska času i nákladů, kontraproduktivní.

Navrhujeme proto upravenou formulaci, která nechává odpovědnost za způsob odstranění vady na Prodávajícím:

Kupující má v případě vzniku práv z vadného plnění právo (i) na odstranění vady Zboží dodáním náhradních částí Zboží za části vadné nebo dodáním chybějících částí Zboží, (ii) na odstranění vady opravou Zboží, nebo (iii) požadovat přiměřenou slevu z Kupní ceny.

Prodávající reklamovanou vadu posoudí a navrhne způsob jejího odstranění, který bude z hlediska času i z hlediska nákladů nejefektivnější. Pokud Kupující návrh neakceptuje, předloží protinávrh. Pokud se smluvní strany ani potom na způsobu odstranění vady neshodnou, nechá Kupující zpracovat k tomuto sporu znalecký posudek, kterým budou obě smluvní strany vázány. Náklady na znalecké posouzení uhradí strana, která ve sporu neuspěla.

Náš dotaz tedy zní, zda je navržená formulace čl. 6.4 pro Kupujícího přijatelná.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

Ustanovení článku 6. odst. 6.4 kupní smlouvy zadavatel upravil v souladu se zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to shodně s § 2106. Jak z uvedeného zákonného ustanovení vyplývá, volba práv z vadného plnění náleží zadavateli jakožto kupujícímu a je zcela na jeho uvážení, jakým způsobem požaduje vadné plnění řešit. Nicméně zadavatel se rozhodl umožnit změnu učiněné volby, pokud to bude pro Kupujícího časově a finančně efektivnější (viz blíže UPRAVENÁ Příloha



č. 1 – Kupní smlouva). Možnost nechat přezkoumat řešení vadného plnění znaleckých posudkem je v kupní smlouvě již zahrnuto, a to v ustanovení článku 6. odst. 6.10 kupní smlouvy.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

Článek 6.6 stanoví:

V případě, že Kupující bude k uspokojení svých práv z vadného plnění v dle Smlouvy požadovat přiměřenou slevu z Kupní ceny a nedohodnou-li se Smluvní strany bez zbytečného odkladu na přiměřené výši slevy z Kupní ceny, má Kupující právo odstoupit od Smlouvy.

Článek 6.7 stanoví:

V případě sporu Smluvních stran o délku lhůty „bez zbytečného odkladu“ či „bezodkladně“ je vždy rozhodující stanovisko Kupujícího.

Podobně jako u čl. 6.4 jsou takto formulované pozice smluvních stran nevyvážené a umožňují Kupujícímu předkládat nerealistické požadavky, aniž by měl Prodávající možnost o tomto jednat. To by zpochybňovalo právoplatnost smlouvy z hlediska vyváženosti.

Náš dotaz zní, zda je pro Kupujícího přijatelné, postupovat i v těchto případech podobně jako u čl. 6.4 cestou znaleckého posudku.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

Uvedená ustanovení článku 6. odst. 6.6 a odst. 6.7 pouze upřesňují uplatnění práv z vadného plnění, jejichž volba náleží zadavateli jakožto kupujícímu (k tomuto viz blíže také vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 výše). Smyslem uvedených ustanovení je zdůraznit skutečnost, že zadavatel jakožto kupující má zájem na vyřešení vadného plnění v takovém časovém rozmezí, které je pro něj s ohledem na okolnosti a rozsah vadného plnění přijatelné, nikoli, aby bylo neúměrně prodlužováno dohady o způsobu vyřešení vadného plnění. Zadavatel nevyloučil dohodu o přiměřené výši slevy z kupní ceny, a tedy ani to, že by prodávající nemohl o výši přiměřené slevy jednat či dávat protinávrhy. Zadavatel pouze stanovil, že jednání o přiměřené slevě z kupní ceny mezi smluvními stranami má proběhnout co možná nejrychleji a bez zbytečného prodloužení. S ohledem na skutečnost, že zároveň došlo k prodloužení maximální lhůty pro odstranění vad (viz vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 níže), má zadavatel za to, že celková doba, ve které je možné o výši přiměřené slevy z kupní ceny jednat, je dostatečně dlouhá. Nad to možnost nechat přezkoumat řešení vadného plnění znaleckých posudkem je v kupní smlouvě již zahrnuto, a to v ustanovení článku 6. odst. 6.10 kupní smlouvy. Na základě výše uvedených důvodů zadavatel uvedená ustanovení článku 6. odst. 6.6 a odst. 6.7 kupní smlouvy měnit nebude.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

V čl. 6.11 se mimo jiné stanoví:

„... Za zachování jakékoliv záruky Předmětu koupě či jeho části, včetně technologické části Předmětu koupě je tedy po celou Záruční dobu plně odpovědný Prodávající. Ustanovení tohoto odstavce neplatí, pokud ke ztrátě funkce dané části Předmětu koupě došlo úmyslným jednáním na straně Kupujícího nebo jeho zaměstnanců, nebo pokud si Kupující smluvně sám zajistí plnění konkrétních úkonů a činností třetí osobou, o čemž bude Prodávajícího případně informovat.“



Takové ustanovení vylučuje jakoukoliv odpovědnost Kupujícího při provozování zařízení v průběhu záruční lhůty, a to i v případech, kdy Kupující bude postupovat v rozporu s dokumentací či se závaznými postupy, které byly předmětem úvodního školení. Takové jednání může pramenit z neznalosti, či z nepozornosti a nemusí být nutně úmyslné.

Náš dotaz a současně i požadavek zní:

Je možné znění čl. 6.11 zpřesnit tak, aby odpovědnost Kupujícího zahrnovala úmyslné i neúmyslné jednání Kupujícího, které bude v rozporu s doporučenými postupy?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

Na základě zvážení všech okolností zadavatel souhlasí s úpravou ustanovení článku 6. odst. 6.11 věta poslední v souladu s výše uvedeným zněním žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 3, kdy bylo odstraněno slovo „úmyslným“ a jednání Kupujícího nyní zahrnuje jak úmyslné, tak i nedbalostní. Zadavatel rovněž v ustanovení článku 6. odst. 6.11 upravil pojmosloví, kdy namísto pojmu „Předmět koupě“ uvedl pojem „Zboží“, jehož definiční zkratka je zavedena v ustanovení článku 2. odst. 2.1 kupní smlouvy (viz blíže UPRAVENÁ Příloha č. 1 – Kupní smlouva).

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 4

Čl. 9 Sankční ujednání upravuje výši sankcí v případě porušení smlouvy pro obě smluvní strany vyváženě. Z tohoto se vymyká čl. 9.1, který jediný stanoví výši smluvní pokuty pro Prodávajícího odlišně.

„V případě, že Prodávající nedodá Zboží v termínu dle Smlouvy, zavazuje se Kupujícímu uhradit smluvní pokutu ve výši 0,5 % z Kupní ceny za každý i jen započatý den prodlení.“

Bylo by v zájmu oboustranné vyváženosti smlouvy možné upravit výši smluvní pokuty na 0,05% z Kupní ceny za každý i jen započatý den prodlení tak, jako je tomu u ostatních sankcí?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4

Rozdílná úprava smluvní pokuty za prodlení s dodáním zboží ve sjednaném termínu uvedená v článku 9. odst. 9.1 kupní smlouvy je stanovena z toho důvodu, aby vyjadřovala skutečnost, že dodání sjednaného plnění v termínu má pro zadavatele zásadní význam a že zadavatel nemá zájem na pozdním plnění, které by zadavateli způsobilo značné obtíže. Zadavatel stanovil pro prodávajícího poměrně dlouhou dobu plnění (40 týdnů) tak, aby měl dostatek času na dodávku požadovaného plnění. Vliv na rozdílnou úpravu smluvní pokuty za prodlení s dodáním zboží ve sjednaném termínu má rovněž skutečnost, že poskytované plnění je financováno z projektu, a tedy zadavatel je povinen dodržet s tím související podmínky dotačního programu. Nicméně zadavatel se po opakovaném zvážení všech okolností rozhodl na snížení výše smluvní pokuty za prodlení s dodáním zboží ve sjednaném termínu, a to na 0,1 % z kupní ceny (viz blíže UPRAVENÁ Příloha č. 1 – Kupní smlouva).

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 5

Ve čl. 6.1 je uveden požadavek na záruku 24 měsíců.

Plně respektujeme požadavek na 24měsíční záruční dobu pro dodané zařízení. Upozorňujeme však, že část systému – tzv. teplá cesta pro odběr a vedení plynu ke spektrometru vč. analytického racku –



je specifickým řešením „na míru“ sestaveným z dílů od více dodavatelů, z nichž většina poskytuje záruku v délce maximálně 12 měsíců.

Z tohoto důvodu si dovoluujeme požádat o upřesnění bodu 6.1, který by tuto skutečnost reflektoval a upravil záruční dobu na 24 měsíců pro hlavní jednotku FTIR spektrometru a 12 měsíců na zařízení pro odběr a vedení plynů teplou cestou, v technické specifikaci uvedené jako příslušenství.

na zařízení pro odběr a vedení plynů teplou cestou, v technické specifikaci uvedené jako příslušenství.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5

Zadavatel stanovil požadavek na délku záruční doby tak, aby byla shodná s délkou zákonné odpovědnosti za vady, tj. dva roky ode dne předání a převzetí zboží. Záruku může stanovit jak prodávající, tak výrobce zboží (a to i odlišně) a směřuje zejména k tomu, že zboží si zachová požadované vlastnosti po uvedení do provozu, což znamená, že zboží sice může splňovat požadavky sjednané smlouvou, ale přesto může ztratit vlastnosti, pro které bylo zakoupeno (způsobilost k řádnému užívání – obvyklý účel, uchování funkce, výkonnosti apod.), tj. zboží bylo v době předání zboží bez vad a vady mohou vzniknout až později. Nicméně zadavatel se rozhodl vyhovět požadavku dodavatele na odlišnou délku záruční doby pro soustavu pro odběr a vedení plynu teplou cestou v souladu s ČSN EN 17084 v mobilním provedení vč. mobilního analytického racku (viz blíže UPRAVENÁ Příloha č. 1 – Kupní smlouva). Zadavatel upozorňuje na skutečnost, že uvedení zkrácené záruky v délce 12 měsíců nezabývá prodávajícího odpovědností za vady ve smyslu ust. § 2112 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 6

V bodech 6.1 a 6.3 uvádíte požadavek na on-site záruku (odstranění vady následující pracovní den) a v ostatních případech odstranění závady do 10 pracovních dnů.

Vzhledem k technické povaze zařízení (FTIR spektrometr a zákaznická plynová sestava), stejně jako ke skutečnosti, že se jedná o vysoce specializovanou instrumentaci s komponenty od vícero výrobců a s omezenou skladovou dostupností náhradních dílů, nemůžeme takto krátkou a rigidní lhůtu v praxi garantovat. Obzvláště požadavek na fyzické odstranění vady on-site následující pracovní den je v mnoha případech organizačně a logisticky nerealizovatelný.

ady on-site následující pracovní den je v mnoha případech organizačně a logisticky nerealizovatelný.

Z těchto důvodů si dovoluujeme požádat o úpravu bodů 6.1 a 6.3 tak, aby reflektovaly následující principy:

- Zahájení odstranění vady bude zahájeno bezodkladně
- lhůta pro odstranění vady bude stanovena jako přiměřená s ohledem na povahu vady a dostupnost dílů, nikoliv však delší než 30 pracovních dnů, pokud se smluvní strany nedohodnou jinak,
- místo plnění (on-site či vzdáleně) bude voleno dle typu závady a provozních možností.

Navrhujeme např. formulaci ve smyslu:



„Prodávající je povinen bez zbytečného odkladu zahájit řešení oznámené vady a odstranit ji v přiměřené lhůtě, nejpozději však do 30 pracovních dnů od jejího oznámení, pokud se smluvní strany nedohodnou jinak. Způsob a místo odstranění vady (u kupujícího, u prodávajícího nebo dálkově) budou zvoleny s ohledem na technický charakter závady.“

Prosíme o Vaše stanovisko, případně návrh znění, které by odpovídalo požadavkům zadavatele i reálným možnostem dodavatele.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6

Na základě zvážení všech okolností zadavatel souhlasí s úpravou ustanovení článku 6. odst. 6.1 a odst. 6.3 kupní smlouvy v souladu s výše uvedeným zněním žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 6, kdy zadavatel odstranil požadavek na odstranění vady následující pracovní den, pouze v místě instalace zboží a současně prodloužil maximální lhůtu pro odstranění vady na 30 dnů od ohlášení vady (viz blíže UPRAVENÁ Příloha č. 1 – Kupní smlouva).

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7

Vzhledem k výše uvedeným změnám či doplněním zadávací dokumentace je přílohou tohoto vysvětlení také **UPRAVENÁ Příloha č. 1 – Kupní smlouva**. Pro větší přehlednost poskytuje zadavatel upravenou Kupní smlouvu jak v režimu sledovaných změn, tak ve finálním znění. Přičemž mimo jiné platí v souladu s bodem 3 zadávací dokumentace, že kupní smlouvu dodavatel do nabídky nepředkládá.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 8

Zadavatel na základě výše uvedeného vysvětlení rozhoduje o prodloužení lhůty pro podání nabídek o celou původní délku, a to do **11. 8. 2025 do 9:00 hodin**.

Lhůta pro podání nabídek byla změněna na profilu zadavatele a dále byla promítnuta do aktuálního formuláře ve Věstníku veřejných zakázek (VVZ), resp. do formuláře F16, část „opravy“, které bylo dnes odesláno ke zveřejnění do VVZ.

S pozdravem

Ing. Alena Najmanová
Právní odbor
Česká zemědělská univerzita v Praze

Příloha tohoto vysvětlení:

- UPRAVENÁ Příloha č. 1 – Kupní smlouva_rev (v režimu sledovaných změn)
- UPRAVENÁ Příloha č. 1 – Kupní smlouva_FIN (ve finálním znění)